

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 2

г.Москва

21 апреля 1987 г.

### **О ходе выполнения судами РСФСР постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 года N22 «О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами»**

Обсудив итоги проведенного совместно с Прокуратурой РСФСР обобщения судебной практики, Пленум Верховного Суда РСФСР отмечает, что суды Российской Федерации в основном правильно разрешают гражданско-правовые споры, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами, руководствуясь при этом законодательством и постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 года N22 по этим вопросам. Вместе с тем в деятельности судов не изжиты существенные недостатки, снижающие качество рассмотрения дел данной категории. При принятии исковых заявлений не всегда правильно отграничиваются подведомственные споры от неподведомственных, что нередко приводит к необоснованному отказу в судебной защите прав и охраняемых законом интересов авторов открытий, изобретений, рационализаторских предложений и промышленных образцов. Не все судьи максимально используют стадию подготовки дела к судебному разбирательству для наиболее полного обеспечения своевременного и правильного разрешения заявленных требований. Иногда вместо назначения эксперта для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, суды ограничиваются вынесением определения о назначении экспертизы и направлением его руководителям научных учреждений, предприятий, объединений, фактически перепоручая назначение эксперта указанным лицам. В ряде случаев перед экспертами ставятся вопросы, ответы на которые должен дать в решении суд, например, является ли истец автором или соавтором открытия, изобретения, рационализаторского предложения и т.п.

# В целях обеспечения единообразия судебной практики Пленум Верховного Суда РСФСР

## п о с т а н о в л я е т

дать судам следующие разъяснения:

1. Учитывая, что правильное и своевременное определение подведомственных суду споров является важным условием обеспечения защиты прав и охраняемых законом интересов авторов открытий, изобретений, рационализаторских предложений промышленных образцов, судьи при принятии искового заявления и суд, если заявление принято к производству, должны руководствоваться действующим законодательством и п.1 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 года N22 "О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами", содержащими указания о порядке разграничения подведомственных суду споров от иных, подлежащих разрешению другими органами. Решая вопрос о том, подведомствен ли суду возникший спор, необходимо исходить из существа заявленного требования вне зависимости от наименования спора истцом. В частности, при разграничении спора об авторстве на изобретение от спора о признании авторского свидетельства либо патента недействительным ввиду нарушения требований, установленных для признания предложения изобретением, следует иметь в виду, что спор об авторстве имеет место тогда, когда истец ссылается в обоснование авторства на заимствование ответчиком созданного им технического решения из неопубликованных материалов, например, в процессе разработки либо в результате ознакомления с решением иным путем.

2. Имея в виду особо сложный характер дел данной категории, судье надлежит максимально использовать стадию подготовки дела к судебному разбирательству для наиболее полного обеспечения своевременного и правильного разрешения возникшего спора. В этих целях необходимо строго руководствоваться указаниями, содержащимися в ст.141 ГПК РСФСР и в п.10 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 года N22 о том, что судья обязан на данной стадии процесса истребовать необходимые для разрешения возникшего спора письменные доказательства, если они не могли быть представлены истцом при подаче искового заявления.

Учитывая специфику этих дел, в порядке подготовки их к судебному разбирательству следует, как правило, опрашивать по обстоятельствам дела не только истца, но и ответчика, предлагать представить письменные объяснения, знакомить его с материалами, поданными истцом, а истца - с материалами, поступившими от ответчика, выяснять, не располагают ли стороны дополнительными данными, имеющими значение для разрешения заявленного требования, а также имеется ли необходимость в производстве экспертизы с тем, чтобы правильно решить вопрос о том, достаточно ли подготовлено дело и может ли оно быть назначено к разбирательству в судебном заседании.

3. В соответствии со ст.ст.74 и 141 ГПК РСФСР право назначать эксперта предоставлено только суду или судье, и поэтому оно не может быть передано

руководителям или другим должностным лицам научных учреждений, предприятий, организаций, в том числе Центрального и других советов Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов, научно-технических обществ и т.д.

Вместе с тем при подборе эксперта необходимо выяснить, имеются ли в составе указанных организаций специалисты той области науки или техники, к которой относится открытие, изобретение, рационализаторское предложение или промышленный образец, и имеется ли возможность для назначения их экспертами (ст.ст.18, 20 ГПК РСФСР).

При назначении и проведении экспертизы надлежит соблюдать требования ст.ст.74-75 ГПК РСФСР, в частности, выяснить, какие вопросы, по мнению сторон и других участвующих в деле лиц, следует поставить перед экспертом, проверить личность эксперта, получить сведения об уровне его знаний, образовании, опыте работы в той области науки или техники, к которой относится открытие, изобретение, рационализаторское предложение или промышленный образец. При необходимости могут быть назначены, кроме технической, экономическая и другие экспертизы.

В целях ускорения рассмотрения дел рекомендовать судам, как правило указывать в определении о назначении экспертизы конкретные сроки для подготовки экспертом заключения и предоставления его в суд.

При этом следует иметь в виду, что Государственный комитет СССР по делам изобретений и открытий и подведомственные ему организации не проводят экспертизу по спорам, находящимся в производстве судов.

4.Целью назначения и проведения экспертизы по делам, возникающим в связи с изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами, являются:

а)по делам о взыскании вознаграждения, когда необходимо установить факт использования изобретения, рационализаторского предложения или промышленного образца, а также по делам об установлении факта их использования, когда требования о взыскании вознаграждения не заявлены установление сущности применяемого технического либо художественно-конструкторского решения, сопоставление его соответственно с изобретением,рационализаторским предложением, промышленным образцом и составление письменного заключения о совпадениях и различиях между ними. При этом следует иметь в виду, что вывод в совпадениях и различиях между применяемым техническим решением и решением, на которое выдано авторское свидетельство на изобретение, обосновывается также с учетом замены одного или нескольких признаков изобретения эквивалентами (взаимозаменяемыми элементами);

б)по делам о взыскании вознаграждения за изобретение, в случаях, когда ответчик, возражая против иска, ссылается на то, что он использует поданное ему тождественное техническое решение других лиц - сопоставление используемого решения с изобретением, а также с предложением других лиц и составление заключения о совпадениях и различиях;

в)по делам о распределении вознаграждения между соавторами - определение значимости творческого вклада каждого из соавторов в изобретение, рационализаторское предложение или промышленный образец с тем, чтобы в случае согласия суда с выводами экспертизы на их основе вознаграждение между

соавторами было распределено пропорционально творческому вкладу каждого из них в создание изобретения, рационализаторского предложения либо промышленного образца;

г) по делам об авторстве (соавторстве) на изобретение, рационализаторское предложение или промышленный образец сопоставление представленных в обоснование иска материалов с изобретением, рационализаторским предложением, промышленным образцом и составление заключения об их совпадениях и различиях;

д) по делам о первенстве на рационализаторское предложение - сопоставление предложения истца с рационализаторским предложением ответчика, которому выдано удостоверение, и составление заключения об их совпадениях и различиях.

С учетом характера возникшего спора, его особенностей перед экспертом могут быть поставлены и другие вопросы, ответы на которые требуют специальных познаний в области науки, техники, не выходящие за пределы его компетенции.

5. При разрешении спора о взыскании вознаграждения за использование изобретения, рационализаторского предложения или промышленного образца, а также дела об установлении факта их использования, наряду с другими обстоятельствами, необходимо, в частности, проверять:

а) действительно ли ответчик использует изобретение истца, имея при этом в виду, что права автора изобретения не действуют по отношению к предприятию, организации или учреждению, которое использует тождественное изобретению предложение другого лица, поданное предприятию, организации или учреждению до даты приоритета изобретения;

б) какое министерство или ведомство является надлежащим ответчиком в случае, когда изобретение использовано одним предприятием, организацией или учреждением, а экономия или иной положительный эффект от использования изобретения возникает на другом предприятии, организации, в учреждении, имея в виду, что в указанном случае вознаграждение исчисляется тем министерством, ведомством, которому подчинено предприятие, организация, учреждение, первым использовавшее изобретение.

Привлечение к делу второго ответчика или замена ненадлежащего ответчика надлежащим производится с соблюдением правил, установленных ст.ст.35, 36 ГПК РСФСР;

в) каким предприятием, учреждением, организацией и когда начато использование изобретения, объектом которого является способ, обеспечивающий функционирование устройства в автоматическом режиме, имея в виду, что в этом случае изобретение признается использованным тем предприятием, организацией, учреждением, которое изготовило устройство, являющееся материальным средством реализующим изобретение, либо собрало его из отдельных частей, изготовленных другими предприятиями, организациями, учреждениями; в этом случае изобретение признается использованным со дня изготовления устройства;

г) обоснованно ли ответчиком определен или ставится вопрос об определении размера вознаграждения за использование изобретения по его действительной ценности, то есть с применением коэффициентов, учитывающих достигнутый положительный эффект, объем использования, сложность решенной технической задачи и существенные отличия, имея при этом в виду, что определение размера

вознаграждения по действительной ценности допускается только в случаях отсутствия экономии от применения изобретения, использования изобретения в документации, переданной в другие страны в порядке экономического и научно-технического сотрудничества, либо на объектах, сооружаемых предприятиями СССР за границей в порядке оказания технического содействия зарубежным странам, а также если экономия не отражает всей значимости изобретения.

Размер вознаграждения за использование рационализаторского предложения по действительной ценности, то есть с применением коэффициентов, учитывающих положительный эффект, объем использования и сложность решенной технической задачи определяется при отсутствии экономии либо когда экономия не отражает всей значимости рационализаторского предложения;

д) какие правила о порядке исчисления и выплаты вознаграждения за использование промышленного образца действовали на время начала его использования.

6. При рассмотрении дел о взыскании вознаграждения за изобретение, рационализаторское предложение, промышленный образец либо о распределении вознаграждения между соавторами открытия, изобретения, рационализаторского предложения и промышленного образца необходимо учитывать, что эти правоотношения допускают правопреемство, в связи с чем в случае смерти одного из соавторов суды обязаны выполнять требования ст.ст. 40, 214 ГПК РСФСР о приостановлении производства по делу и замене этой стороны ее правопреемником.

7. Споры, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами, имеют определенные, присущие лишь им особенности не только по предмету и основаниям исков, но и в правовом регулировании, ввиду чего принимаемые по делам этой категории решения должны составляться с учетом этих обстоятельств. В решениях суды должны, исходя из требований ст.ст. 192 и 197 ГПК РСФСР, в описательной их части, приводить, как правило, формулу открытия, изобретения, описание промышленного образца и существо рационализаторского предложения, если они могут быть опубликованы, наименование и номер охранного документа (диплома на открытие, авторского свидетельства или патента на изобретение, удостоверения на рационализаторское предложение, свидетельства или патента на промышленный образец), номер заявки на открытие, изобретение или промышленный образец, дату первенства рационализаторского предложения и другие сведения, характеризующие научно-техническое либо художественно-конструкторское решение. В мотивировочной части решения должен приводиться анализ формулы открытия и изобретения, описания промышленного образца, существования рационализаторского предложения, признаков этих объектов творчества.

Выводы, в частности, по вопросу об авторстве (соавторстве), о признании изобретения, рационализаторского предложения, промышленного образца использованными должны быть обоснованы, наряду с другими доказательствами, результатами сопоставления признаков формулы изобретения, содержания рационализаторского предложения и описания промышленного образца с представленными в подтверждение авторства (соавторства) материалами (описаниями, принципиальными схемами, чертежами, расчетами и пр.) либо в случае решения вопроса об использовании изобретения, рационализаторского

предложения, промышленного образца с признаками технического или художественно-конструкторского решения, применяемого ответчиком. Заключение эксперта, являясь одним из видов средств доказывания, не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности со всеми обстоятельствами дела. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении (ст.ст.56, 78 ГПК РСФСР).

8. Учитывая, что наиболее быстрое внедрение в народное хозяйство достижений научного, технического и художественно-конструктивного творчества способствует ускорению социально-экономического развития страны, судам необходимо глубже вскрывать причины и условия, порождающие нарушения прав и охраняемых законом интересов авторов открытий, изобретений, рационализаторских предложений, промышленных образцов, в частности, волокиту при оформлении заявок на открытия, изобретения, промышленные образцы или при рассмотрении рационализаторских предложений, несвоевременную выплату авторского вознаграждения или его выплату в меньшем размере, чем это предусмотрено законодательством и т.д., а также случаи уклонения от представления в суд материалов, необходимых для правильного разрешения возникшего спора, и реагировать на них, путем вынесения частных определений.

9. Обратить внимание на необходимость строгого выполнения указаний, содержащихся в п.п.16 и 17 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984г. N22 о том, что Верховным Судам автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и автономных округов следует чаще рассматривать дела данной категории по первой инстанции, систематически обобщать судебную практику и принимать необходимые меры к устранению судебных ошибок.

Председатель Верховного  
Суда РСФСР

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
РСФСР

<http://ппвс.рф>